**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-04 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-07/24 в отношении адвоката**

**Ш.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Л.Д. в отношении адвоката Ш.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат уговорил ее не возражать против выдвинутого обвинения и согласиться на особый порядок расследования дела, не просил о применении к ней меры наказания в виде судебного штрафа, не поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

 11.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2939 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 30.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.И.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Л.Д.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 23.09.2024г. от заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрении дисциплинарного производства по состоянию здоровья.

25.09.2024г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 25.09.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 25.09.2024г. Совет решением № 11/25-20 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что адвокат ввел ее в заблуждение относительно смысла и последствий совершаемых процессуальных действий, не оказал квалифицированной юридической помощи, адекватной обстоятельствам уголовного дела.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно установлены существенные для дисциплинарного дела обстоятельства, свидетельствующие о том, что недостижение предполагаемого заявителем правового результата в виде судебного штрафа не является следствием ненадлежащего оказания юридической помощи. Субъективная оценка доверителем выполненной по делу правовой работы адвоката не свидетельствует о неисполнении профессиональных обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев